



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

7 февраля 2021 г. № 5-КФ20-3983-К2

На № _____ от _____

Представителю
ТСН «Дом в сосновой роще» -
Кулаковой Е.Ю.
ул. Расплетина,
д. 21, под. 2, пом. 2, комн. 84,
г. Москва,
123060

Направляется копия определения судьи Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного по результатам рассмотрения Вашей кассационной жалобы.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 390.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции.

Приложение: копия определения, материалы.

Секретарь суда судебного
состава по семейным делам
и делам о защите прав детей
Судебной коллегии по
гражданским делам

В.М. Фрейдin



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КФ20-3983-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 1 » февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Горохов Б.А., изучив кассационную жалобу представителя ТСН «Дом в сосновой роще» - Кулаковой Е.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2020 г. по делу № 2-221/2019 по иску ТСН «Дом в сосновой роще» к о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2019 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2020 г. оставлены без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 390⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных

жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, отсутствуют.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, и пришёл к правильному выводу о необоснованности исковых требований.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих реальную возможность получения дохода в сумме, заявленной истцом.

Также, суд апелляционной инстанции учёл, что произведённый истцом расчёт упущенной выгоды носит предположительный характер, не связан с деятельностью товарищества по сдаче в аренду общего имущества собственников, которое ранее использовал ответчик.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, принятых по данному делу, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права, а также фактически сводятся к несогласию с выводами суда по обстоятельствам дела и направлены на переоценку собранных по делу доказательств.

Между тем, в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать

вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не принимаются.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 390⁷ и 390⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать представителю ТСН «Дом в сосновой роще» - Кулаковой Е.Ю. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

подпись

Б.А. Горохов

ВЕРНО
Судья Верховного Суда Российской Федерации
" / " февраля 2021 г.



Б.А. Горохов
(фамилия и инициалы)